

Artículo Original/Original Article

Evaluación de los desafíos en la postulación de proyectos a la Convocatoria 2022 del CONACYT: análisis de formatos, guías, sistema de postulación e información

Evaluation of challenges in submitting projects to the 2022 CONACYT call: Analysis of formats, guides, submission system, and information

Francisco Javier Jacquet Meyer



¹Universidad Nacional de Asunción, Facultad Politécnica.
San Lorenzo, Paraguay.

<https://orcid.org/0009-0000-6005-9766>

Autor correspondiente: franciscojacquet@hotmail.com

Claudia Celeste Ortellado Stallard



¹Universidad Nacional de Asunción, Facultad Politécnica.
San Lorenzo, Paraguay.

<https://orcid.org/0000-0001-6262-6672>

María Alejandra Aliende Gómez



¹Universidad Nacional de Asunción, Facultad Politécnica.
San Lorenzo, Paraguay.

<https://orcid.org/0009-0007-7769-9795>

Para citar este artículo:

Jacquet Meyer, F. J.; Ortellado Stallard, C. C. y Aliende Gómez, M. A. (2025). Evaluación de los desafíos en la postulación de proyectos a la convocatoria 2022 del CONACYT: análisis de formatos, guías, sistema de postulación e información. *UCOM Scientia*,3(1), 141-166.

Fecha de recepción: 19/08/2024

Fecha de aceptación: 07/11/2024

Resumen

Este estudio tiene como objetivo analizar los formatos, guías y la información relevante para las postulaciones a las convocatorias del CONACYT, identificar los principales obstáculos que enfrentan los investigadores y proponer estrategias para mejorar la gestión y participación en dichas convocatorias. Se adoptó una metodología de enfoque mixto, con un diseño descriptivo y no experimental. La investigación incluyó la revisión de documentación, como las Preguntas Frecuentes (FAQ), el análisis de datos abiertos de los proyectos financiados por el CONACYT y la aplicación de un cuestionario mediante *Google Forms*. Además, se realizaron entrevistas en profundidad con investigadores que participaron en la Convocatoria 2022. El estudio reveló varias dificultades, principalmente relacionadas con la complejidad de las guías de postulación, los estrictos criterios de elegibilidad y las limitaciones técnicas del Sistema de Postulación a Instrumentos (SPI). Estos desafíos representan barreras significativas para los investigadores, limitando su capacidad de participar eficazmente en las convocatorias. Con base en estos hallazgos, se proponen una serie de mejoras orientadas a simplificar el proceso de postulación y a facilitar una mayor participación de los investigadores. Las recomendaciones incluyen la revisión de los requisitos de elegibilidad, la simplificación de las guías de postulación y la optimización del SPI para hacerlo más accesible y eficiente. Estas estrategias tienen el potencial de mejorar la gestión de las convocatorias y de incrementar la participación y éxito de los investigadores en futuras postulaciones.

Palabras clave: Ciencia; tecnología; convocatoria; gestión de proyectos; Investigación y Desarrollo (I+D).

Abstract

This study aims to analyse the formats, guidelines, and relevant information for applications to CONACYT calls, identify the main obstacles researchers face, and propose strategies to improve management and participation in these calls. A mixed-method approach with a descriptive and non-experimental design was adopted. The research included reviewing documentation, such as Frequently Asked Questions (FAQs), analysing open data from projects funded by CONACYT, and applying a questionnaire via Google Forms. In addition, in-depth interviews were conducted with researchers who participated in the 2022 Call. The study revealed several difficulties, mainly related to the complexity of the application guides, strict eligibility criteria, and technical limitations of the Application System to Instruments (SPI). These challenges represent significant barriers for researchers, limiting their ability to participate effectively in the calls. Based on these findings, a series of improvements are proposed aimed at simplifying the application process and facilitating greater researcher participation. Recommendations include revising eligibility requirements, simplifying application guides, and optimizing the SPI to make it more accessible and efficient. These strategies have the potential to improve the management of calls and increase researcher participation and success in future applications.

Keywords: Science; technology; call for proposals; project management; research and development.

1. Introducción

El desarrollo científico y tecnológico del Paraguay está orientado por políticas públicas que buscan fomentar la investigación y la innovación en el país. Estas políticas se alinean a las prioridades nacionales y se coordinan con el sector privado, proyectándose a corto, mediano y largo plazo. En este contexto, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en adelante (CONACYT) ha sido un actor clave en la implementación de estas políticas, para gestionar y facilitar la participación en proyectos de investigación y desarrollo (I+D) a través de convocatorias públicas y competitivas. Este trabajo tiene como objetivo analizar los formatos, guías y la información general relevante para la postulación a las convocatorias del CONACYT, identificar los principales obstáculos que enfrentan los investigadores y proponer estrategias para mejorar la gestión y participación en dichas convocatorias.

El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), creado por la Ley N° 1.028 en el año 1996, es la entidad responsable de coordinar los Sistemas Nacionales de Ciencia y Tecnología (SNCTI) y de Calidad (SNC). Su misión es generar políticas y estrategias que promuevan el avance científico y tecnológico del país, priorizando la sostenibilidad social, ética y ambiental, y fomentando la educación científica y la investigación (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2018). Además, el CONACYT tiene la atribución de formular y proponer políticas y estrategias de desarrollo científico y tecnológico al gobierno nacional, alineando estos esfuerzos con las políticas de desarrollo económico y social del Estado (Congreso de la Nación Paraguaya, 1997).

El marco legal que rige las convocatorias del CONACYT incluye la Ley N.º 2.279 de 2003, que fomenta el desarrollo de la ciencia y tecnología mediante incentivos a instituciones, empresas y personas, y la Ley N.º 4.758 de 2012, que crea el Fondo Nacional de Inversión Pública y



Desarrollo (FONACIDE) para financiar proyectos de investigación (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2022).

Las convocatorias del CONACYT para la financiación de proyectos de investigación y desarrollo se enmarcan en las políticas públicas de I+D establecidas a nivel nacional, regional e internacional. Estas convocatorias se presentan con una estructura detallada, orientadas a promover la investigación en diversas áreas del conocimiento. En el marco de la Convocatoria 2022, el presupuesto destinado a la financiación de proyectos busca fortalecer tanto la investigación como a las instituciones que integran el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI). (La Nación, 2023).

El CONACYT ofrece diferentes modalidades de proyectos, cada una con requisitos y orientaciones específicas que permiten a los investigadores postularse de manera competitiva para obtener recursos de financiamiento. Estas convocatorias son parte de su misión institucional de coordinar, articular y ejecutar políticas públicas que contribuyan al desarrollo científico y tecnológico del país.

Para facilitar la participación en las convocatorias, el CONACYT (2022b, 2022c) pone a disposición en línea varios recursos y herramientas útiles a los investigadores. Estos incluyen el Manual de usuario que consiste en una guía detallada para la postulación en las etapas iniciales; un espacio de Preguntas Frecuentes (FAQ), CONACYT (2022e) que consiste en una información aclaratoria sobre aspectos administrativos y técnicos; un apartado de carga del Presupuesto que son las instrucciones específicas para la presentación presupuestaria y por último los Formularios y Anexos donde se encuentran documentos necesarios para la postulación y el compromiso en diversas modalidades de la convocatoria. Estos materiales están diseñados para guiar a los investigadores en cada paso del proceso de postulación, brindando el apoyo necesario para cumplir con los requisitos establecidos.

A pesar de los recursos disponibles, los investigadores enfrentan varios desafíos al postularse a las convocatorias del CONACYT. Entre los principales obstáculos se encuentran la complejidad de las guías de postulación, los estrictos criterios de elegibilidad y las limitaciones técnicas del Sistema de Postulación a Instrumentos (SPI). Estas barreras pueden dificultar la participación efectiva de los investigadores, afectando tanto el proceso de investigación como los resultados esperados.

De este modo para optimizar el proceso de postulación y facilitar una mayor participación de los investigadores, se proponen varias estrategias de mejora, entre ellas: i) Hacer que las guías

sean más accesibles y fáciles de entender para los investigadores, sin sacrificar la claridad ni la rigurosidad necesaria, ii) Mejorar el soporte técnico disponible para resolver problemas que los investigadores puedan enfrentar durante el proceso de postulación. iii) Ofrecer talleres y capacitaciones sobre el uso del Sistema de Postulación a Instrumentos (SPI) y otros aspectos clave de la postulación.

Estas mejoras podrían contribuir a aumentar la efectividad del proceso de postulación y, en consecuencia, el impacto de los proyectos financiados.

2. Materiales y métodos

La metodología empleada en este estudio consistió en un análisis de las guías y formatos de la Convocatoria 2022 del CONACYT, complementado con la recopilación de datos a través de encuestas y entrevistas en profundidad. Se utilizó un enfoque mixto con un diseño descriptivo y no experimental.

La recolección de datos se realizó mediante la administración de un cuestionario a ocho investigadores seleccionados mediante un muestreo intencional, con el objetivo de reflejar diversas experiencias en el proceso de postulación. El cuestionario fue revisado previamente por expertos y se llevó a cabo una prueba piloto con dos investigadores antes de su aplicación final para garantizar la validez de las preguntas.

Además, se realizaron entrevistas semi-estructuradas con tres investigadores, centradas en identificar las dificultades técnicas y administrativas durante el proceso de postulación. Las respuestas obtenidas fueron codificadas y analizadas utilizando un enfoque de análisis temático, lo que permitió identificar patrones y temas comunes entre los participantes.

Los datos cuantitativos obtenidos de los cuestionarios fueron analizados mediante estadística descriptiva utilizando Microsoft Excel, lo que facilitó la identificación de las principales dificultades reportadas por los investigadores. Durante todo el proceso, se garantizó la confidencialidad y el anonimato de los participantes, obteniéndose su consentimiento informado antes de iniciar la recolección de datos.

En cuanto a la selección de la muestra, esta se realizó de manera intencional para representar a diferentes instituciones y áreas de investigación, lo que proporcionó una visión diversificada de las experiencias de los investigadores en la postulación. Aunque la muestra es limitada, ofrece una base inicial para identificar inconvenientes comunes en el proceso de postulación.

3. Resultados

Con el fin de analizar el panorama investigativo nacional, se obtuvo resultados relacionados con



los proyectos financiados por el CONACYT, en el marco de la convocatoria 2022 del Programa Paraguayo para el Desarrollo de la Ciencia y Tecnología (PROCIENCIA II). Los datos incluyen detalles sobre las modalidades de investigación adjudicadas, así como un análisis del estado de los proyectos financiados por el CONACYT entre los años 2015 y 2024.

Se entrevistó a 8 investigadores de diversas universidades y centros de investigación, tanto públicos como privados. La selección priorizó la trayectoria, la experiencia en convocatorias y la capacidad crítica de los participantes. Este grupo, con equidad de género y una edad promedio de 45 años, abarca disciplinas como ciencias sociales, humanidades, ciencias naturales y ciencias de la salud.

Para contextualizar este análisis, es importante considerar los antecedentes de los proyectos financiados por el CONACYT (2023), como se refleja en los datos obtenidos de su portal de datos abiertos. Al presente año (2024), se registraron 1.101 proyectos en diversas etapas de ejecución, con una predominancia de proyectos finalizados (808 proyectos, equivalente al 73.39%), también se observó que 223 proyectos se encontraban aún en ejecución, 65 habían sido cancelados y en 58 no se visualizan el Estado de ejecución del Proyecto.

Las cancelaciones y los retos observados en la conclusión oportuna de algunos proyectos subrayan la importancia de fortalecer la revisión inicial y proporcionar un soporte continuo durante la ejecución de los mismos, como se observa en la tabla 1.

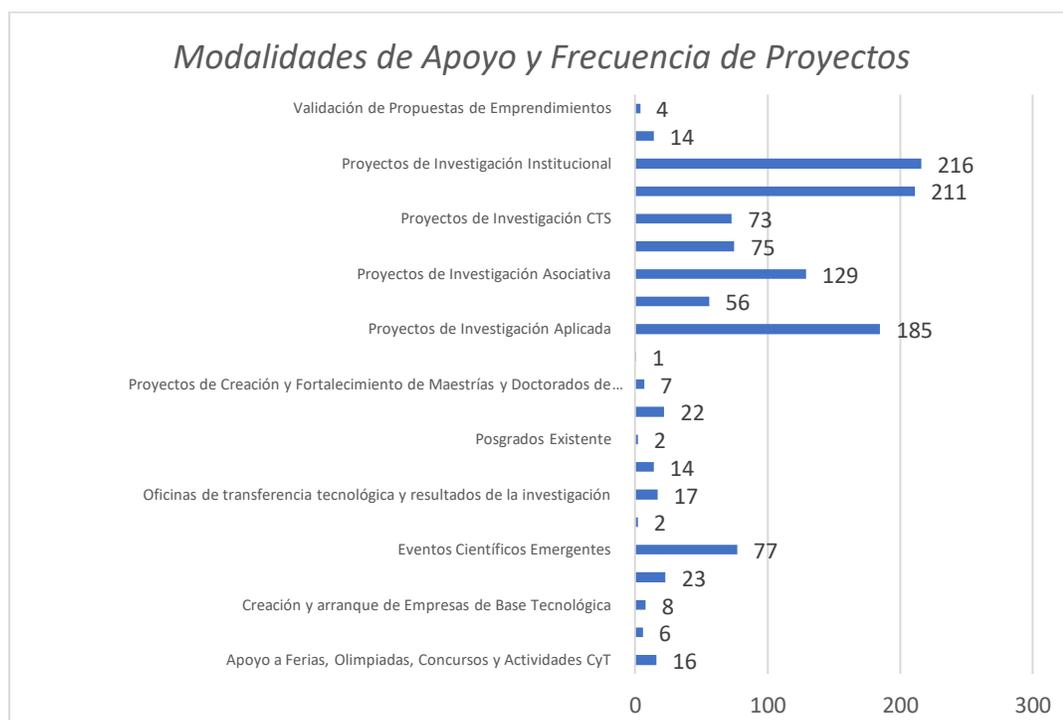
Tabla 1. Estado de Proyectos Financiados por el CONACYT (2015-2024)

Proyectos	Cancelado	En ejecución	Finalizado	Proceso cierre	Total general
Apoyo a Ferias, Olimpiadas, Concursos y Actividades CyT			15	1	16
Creación y arranque de Empresas de Base Tecnológica		8			8
Equipamiento Tecnológico de Investigación			23		23
Equipamiento Tecnológico de Investigación					6
Eventos Científicos Emergentes	6		67	4	77
Misiones Tecnológicas		2			2
Oficinas de transferencia tecnológica y resultados de la investigación			17		17
Posgrados apoyados por el CONACYT	2		12		14
Posgrados Existente			2		2
Posgrados Nuevos	1		21		22
Proyectos de Creación y Fortalecimiento de		1			1

Posgrado					
Proyectos de Investigación Aplicada		79	87		166
Proyectos de Investigación Aplicada con enfoque CTS		28	19		47
Proyectos de Investigación Asociativa	15	1	113		129
Proyectos de Investigación Básica		38	30		68
Proyectos de Investigación CTS	4	1	68		73
Proyectos de Investigación de Iniciación de investigadores	20	56	127		203
Proyectos de Investigación Institucional	16	1	199		216
Proyectos de Investigación y Desarrollo		4	8		12
Validación de Propuestas de Emprendimientos		4			4
Total, general		64	223	808	5
				5	1100

Fuente: Datos obtenidos del portal de datos abiertos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT, 2022).

Figura 1. Modalidades de Apoyo y Frecuencia de Proyectos, Convocatoria 2022 del CONACYT

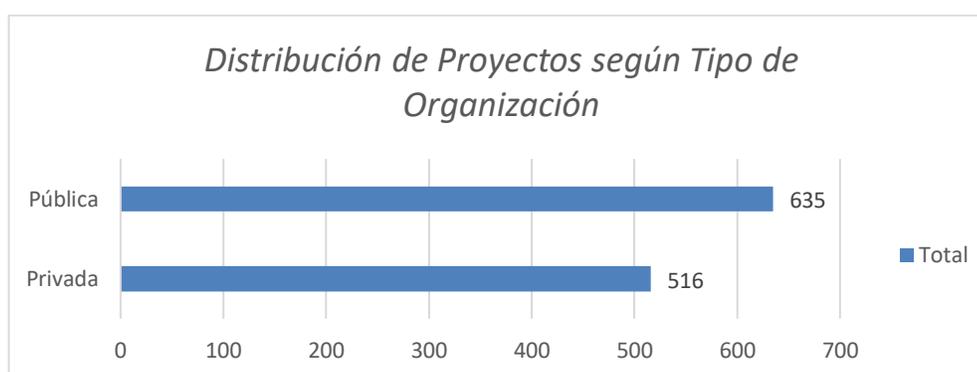


Fuente: Datos obtenidos del portal de datos abiertos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT, 2022).

La Figura 1 presenta un desglose detallado de las diferentes modalidades de apoyo y la cantidad de proyectos financiados en cada una, con un enfoque particular en el ámbito de la ciencia y tecnología. Este análisis abarca una diversidad de iniciativas, desde el apoyo a eventos científicos hasta la creación de empresas de base tecnológica, evidenciando el alcance y la variedad del apoyo proporcionado.

- Las modalidades de apoyo incluyen una amplia gama de actividades como ferias, olimpiadas, y concursos (16 proyectos), hasta iniciativas más enfocadas como proyectos de investigación aplicada (185 proyectos), que representan el volumen más alto de apoyo.
- Notablemente, los Proyectos de Investigación Institucional y los Proyectos de Investigación de Iniciación de investigadores son las categorías con el mayor número de proyectos apoyados, con 216 y 211 respectivamente, destacando un fuerte enfoque en la formación y consolidación de capacidades investigativas dentro de instituciones y entre nuevos investigadores.
- En contraste, algunas modalidades como Misiones Tecnológicas y Proyectos de Creación y Fortalecimiento de Posgrado recibieron apoyo mínimo, con solo 2 y 1 proyectos respectivamente, sugiriendo áreas potenciales de expansión o reevaluación del enfoque de financiamiento.
- Eventos Científicos Emergentes recibieron una considerable cantidad de apoyo, con 77 proyectos, lo que refleja un reconocimiento de la importancia de estos eventos en la promoción de la ciencia y la tecnología.
- El total general de proyectos apoyados asciende a 1158, indicando una inversión significativa en el fomento de diversas áreas de la ciencia y la tecnología.

Figura 2. Distribución de Proyectos según Tipo de Organización



La Figura 2 muestra la distribución de proyectos según el tipo de organización que los lleva a cabo, dividiendo los proyectos en dos categorías principales: organizaciones privadas y organizaciones públicas. En total, se contabilizan 1.150 proyectos.

- Organizaciones privadas llevaron a cabo 516 proyectos, lo que representa una parte

significativa del total. Esto refleja una fuerte participación del sector privado en actividades de investigación y desarrollo.

- Organizaciones públicas fueron responsables de 635 proyectos, superando ligeramente al sector privado. Esto indica un importante compromiso del sector público en la promoción y realización de proyectos de investigación, probablemente en áreas estratégicas y de interés nacional.

El total general de 1.150 proyectos demuestra un equilibrio relativamente cercano entre la contribución de ambos tipos de organizaciones, aunque con una ligera preponderancia del sector público.

Según la resolución N.º 649/2023, se adjudicaron proyectos en diversas modalidades de investigación, sumando un total de 209 proyectos (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2023). Las modalidades incluyeron Investigación Básica con 42 proyectos, Investigación Aplicada (general) con 82 proyectos, Investigación Aplicada con Enfoque CTS (Ciencia, Tecnología y Sociedad) con 26 proyectos, e Iniciación Científica de Investigadores con 59 proyectos.

Las cancelaciones y los retos en la conclusión oportuna de algunos proyectos destacan la necesidad de fortalecer la revisión inicial de las propuestas y proporcionar un soporte continuo durante la ejecución de los proyectos. Este soporte podría incluir asesoramiento en la redacción de propuestas, gestión de proyectos y estrategias de financiamiento, que son críticas para el éxito de los proyectos de I+D financiados por el CONACYT. En el análisis de las Preguntas Frecuentes (FAQ) relacionadas con la Convocatoria 2022 del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT, 2022a), se han identificado varios desafíos críticos que afectan tanto la etapa inicial de la postulación como la gestión administrativa de los proyectos. Estos problemas reflejan dificultades estructurales y operativas que pueden obstaculizar la eficacia con la que se administran y ejecutan los proyectos financiados por el CONACYT.

En la Tabla 2 muestra las principales categorías de preguntas frecuentes relacionadas con los aspectos administrativos, destacando la alta frecuencia de consultas sobre gastos administrativos y adquisición de bienes y servicios.

Tabla 2. Resumen de categorías y frecuencia de preguntas sobre aspectos administrativos

Categoría	Frecuencia
Gastos Administrativos	8
Adquisición y Contrapartida	8
Honorarios	6
Rubros Co financiables	4

Póliza de Seguro	2
Pasajes y Viáticos	2
Modalidad de Contratación	2
Otros	8

Fuente: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (2022)

Los desafíos iniciales incluyen la complejidad en la plataforma de carga de proyectos, que ha generado confusión significativa entre los investigadores, posiblemente resultando en retrasos o errores en las solicitudes. Los criterios de elegibilidad y los roles de los miembros del equipo de investigación a menudo requieren clarificaciones adicionales, lo que indica la necesidad de directrices más detalladas. Además, los procesos de gestión y registro en el Registro Oficial de Ciencia y Tecnología e Innovación (ROCTI) necesitan ser optimizados para mejorar la eficiencia y precisión.

Con relación al análisis de las preguntas frecuentes de la Convocatoria 2022 del CONACYT revela varios puntos críticos que han generado dudas y dificultades entre los postulantes. Estos puntos pueden agruparse en distintas categorías, reflejando áreas específicas que requieren una mayor claridad y soporte por parte de la organización.

En el análisis de los datos obtenidos a través de la entrevista a los investigadores que han participado en convocatorias del CONACYT, surgen dos categorías principales de dificultades: las técnicas y las relacionadas con el proceso de postulación. A partir de estas cuestiones, el análisis se centra en identificar y comprender estos desafíos, proponiendo posibles mejoras basadas en la experiencia de los entrevistados.

La gestión administrativa presenta problemas en la categorización y la elegibilidad de gastos, lo que tiene implicaciones directas en la justificación de los fondos utilizados. Los registros precisos y actualizados de instituciones y personal son importantes para la transparencia y la gestión eficaz, pero frecuentemente enfrentan obstáculos operativos. La carga y presentación de presupuestos e informes, así como la documentación y clarificación de roles del equipo, son procesos complejos y propensos a errores que podrían beneficiarse de una simplificación y formación adicional.

Una de las principales áreas cuestionadas es el manejo de los gastos administrativos, donde los postulantes preguntan con frecuencia sobre el tope permitido para estos gastos y cómo deben ser reflejados en el presupuesto. Por ejemplo, una duda común es si el 10% del presupuesto total del proyecto debe ser destinado obligatoriamente a gastos administrativos o si puede ser menos. Además, los investigadores buscan clarificación sobre qué se considera un gasto administrativo y qué se clasifica como misional. Las preguntas detallan la necesidad de

distinguir entre honorarios para administradores del proyecto, contadores, materiales de oficina y otros gastos que no están directamente relacionados con los objetivos del proyecto.

Otra área de confusión significativa es la elegibilidad y la categorización de ciertos gastos, donde cabe la pregunta si es posible incluir gastos como alquiler, seguros, y descuentos de IVA como contrapartida; además existe dudas sobre la adquisición de equipos de laboratorio y adecuaciones edilicias, preguntando si existen topes o restricciones para estos rubros.

Los postulantes no siempre encuentran sus instituciones en los listados disponibles y necesitan instrucciones sobre cómo solicitar su inclusión; este paso administrativo dificulta asegurar que todas las partes involucradas estén correctamente documentadas y reconocidas en la plataforma de postulación.

El manejo de las contrataciones y la documentación de los recursos humanos es otro punto que genera muchas consultas. Por ejemplo, las consultas de los usuarios se basan en si deben registrar a los becarios o investigadores en formación, y si pueden fraccionar los honorarios de los investigadores principales y asociados en varias actividades. También buscan entender mejor las normativas sobre la contratación de personal técnico y administrativo, y cómo estos roles deben ser reflejados en los informes de equipo y el presupuesto.

Asimismo, existen dudas específicas sobre la forma correcta de cargar y presentar los presupuestos y los informes relacionados. Los investigadores preguntan sobre la necesidad de cargar cada ítem individualmente o si pueden unificar ciertos gastos bajo un grupo de objetos. También buscan claridad sobre la inclusión de contrapartidas y cómo deben ser documentadas y justificadas, especialmente cuando se trata de salarios y honorarios de personal.

Los procedimientos y requerimientos de firma y documentación son recurrentes y los investigadores necesitan conocer con exactitud para la presentación de las documentaciones, específicamente para los informes de equipo y cómo se deben adjuntar estos documentos en la plataforma.

Estas preguntas reflejan la necesidad de procedimientos claros y accesibles para asegurar que todas las presentaciones cumplan con los requisitos formales establecidos por el CONACYT.

En cuanto a la categoría de “Dificultades Técnicas” que afectan negativamente la experiencia de postulación, una de las principales observaciones es la excesiva longitud y complejidad de las guías de postulación, conocidas como Bases y Condiciones. Estas guías son percibidas como innecesariamente largas y difíciles de entender, lo que complica el proceso para los postulantes.

En la entrevista se destacó ejemplos internacionales, como el caso de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII) de Uruguay, donde las guías de postulación son más breves y concisas, con una extensión de 2 a 3 páginas. Esto contrasta significativamente con las guías del CONACYT de nuestro país, que pueden llegar a tener hasta 50 páginas. Los investigadores identificaron problemas en la redacción y extensión de estas guías para hacerlas más accesibles y comprensibles para los postulantes.

Se presenta un comparativo de las características clave en las convocatorias de los proyectos de investigación en diferentes países, destacando aspectos como la extensión de las guías, el tiempo de evaluación, la flexibilidad de la plataforma, y el soporte técnico y capacitación disponibles en cada caso. (Ver Tabla 3)

Con relación a la extensión de las guías, la convocatoria del CONACYT en Paraguay destaca por tener documentos de hasta 50 páginas, que, aunque detallados, se consideran complejos. En contraste, Uruguay ofrece guías más breves y concisas de 2-3 páginas, mientras que en Brasil (CNPq) y Chile (CONICYT), las guías tienen una extensión moderada, entre 10 y 25 páginas, con un nivel adecuado de detalle y organización.

El tiempo de evaluación varía considerablemente entre los países. En Paraguay, el proceso puede tardar hasta 12 meses, lo que representa el mayor tiempo de espera comparado con Uruguay (6-9 meses), Brasil (4-6 meses), y Chile (6-8 meses).

Respecto a la flexibilidad de la plataforma de postulación, Paraguay muestra rigidez en cuanto a la carga de documentos y los horarios establecidos. En Uruguay, la plataforma ofrece una flexibilidad moderada, permitiendo algunos ajustes menores, mientras que en Brasil y Chile se observa una mayor flexibilidad, con la posibilidad de agregar documentos adicionales y realizar ajustes en los plazos y horarios.

El soporte técnico y la capacitación son limitados en Paraguay, donde se identifica la necesidad de mayor asistencia. En contraste, Uruguay ofrece un soporte técnico básico, mientras que en Brasil se proporciona soporte completo junto con capacitaciones regulares. Chile se destaca por ofrecer un amplio soporte técnico y capacitaciones continuas, asegurando un apoyo constante a los investigadores.

En comparación con otras convocatorias de proyectos de investigación en países de la región, como Uruguay, Brasil y Chile, se observaron diferencias notables en la extensión de las guías de postulación, el tiempo de evaluación, la flexibilidad de las plataformas y el soporte técnico disponible (ver Tabla 3).



Tabla 3. Comparativo de convocatorias de Proyectos de Investigación

Aspecto Analizado	Convocatoria			
	CONACYT (Paraguay)	URUGUAY (ANII)	Brasil (CNPq)	Chile (CONICYT)
Extensión de las Guías	Hasta 50 páginas, detalladas pero complejas	2-3 páginas, breves y concisas	10-20 páginas, moderadamente detalladas	15-25 páginas, detalladas y organizadas
Tiempo de Evaluación	Hasta 12 meses	6-9 meses	4-6 meses	6-8 meses
Flexibilidad de la Plataforma	Rigidez en la carga de documentos y horarios	Moderada, permite ajustes menores	Alta, permite documentos adicionales y ajustes de plazos	Alta, admite documentos adicionales y ajustes de horarios
Soporte Técnico y Capacitación	Limitado, con necesidad de mayor asistencia	Disponibilidad de soporte técnico básico	Soporte técnico completo y capacitaciones regulares	Amplio soporte técnico y capacitaciones continuas

Fuente: Datos obtenidos de CONACYT (2024), CNPq (2023), CONICYT (2023), y la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII) de Uruguay (2023).

Nota: Comparativa de las características clave de las convocatorias de investigación de CONACYT (Paraguay), Uruguay (ANII), Brasil (CNPq), y Chile (CONICYT). Los aspectos analizados incluyen la extensión de las guías, el tiempo de evaluación, la flexibilidad de la plataforma, y el soporte técnico y capacitación.

Refirieron limitaciones de la plataforma de postulación del CONACYT, aunque no genere mayores inconvenientes en su uso general, se destacó que la plataforma es estructurada y cerrada, lo que limita la flexibilidad de los postulantes al momento de cargar datos. Se menciona, por ejemplo, que la plataforma no permite de agregar documentos adicionales que no hayan sido específicamente solicitados, lo que puede restringir la capacidad de las instituciones para presentar toda información relevante.

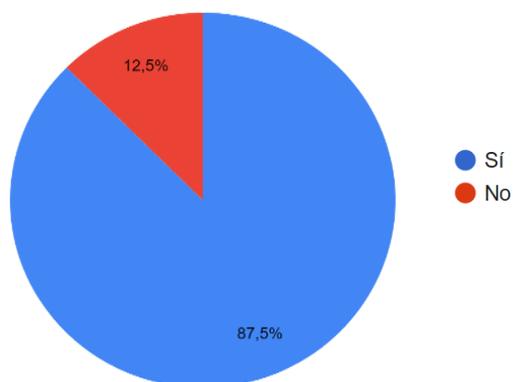
Además, la plataforma tiene limitaciones al subir los documentos o imágenes según tamaño. Por último, con relación al horario de cierre de las postulaciones, se mencionó que es hasta las 16:00 horas; consideran que deben extenderse hasta la medianoche.

A continuación, con respecto a las “Dificultades de Postulación” se mencionó, el lenguaje técnico, la extensión y la complejidad de las guías, lo que dificulta la comprensión de todos los

requisitos y cumplimiento adecuado de los mismos, afectando negativamente las posibilidades de éxito en la convocatoria.

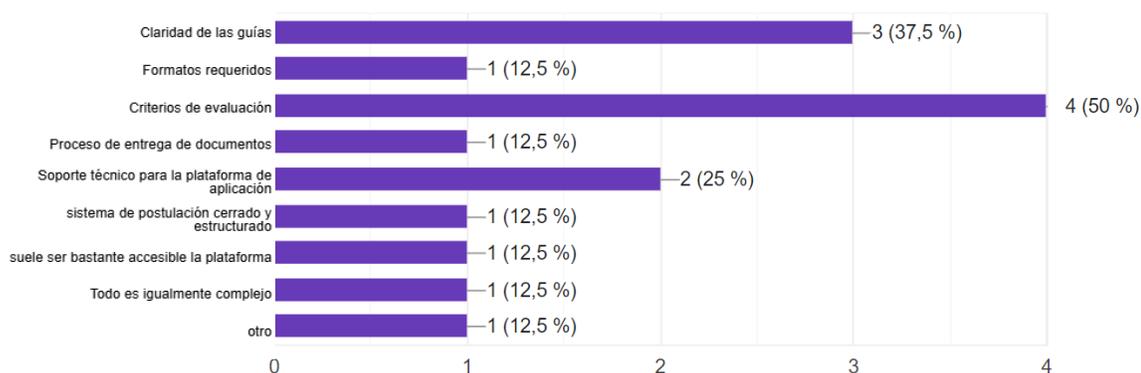
Una dificultad técnica adicional reportada es la lentitud del proceso de evaluación y adjudicación de los proyectos. Aunque las fechas de publicación de los resultados de las postulaciones se establecen con anticipación, en muchos casos no se cumplen debido a cuestiones burocráticas. Por ejemplo, los resultados que deberían anunciarse en diciembre pueden retrasarse hasta diciembre del año siguiente. Esta incertidumbre genera desmotivación en los investigadores y afecta la planificación de sus proyectos. Como mencionó uno de ellos: "Se ponen plazos, pero a veces no se cumplen... por ejemplo, 'octubre del dos mil veinticuatro va a ser la adjudicación' y después, por cosas burocráticas, eso pasa a noviembre, diciembre, enero". Esta falta de previsibilidad obliga a los investigadores a adaptarse a plazos indefinidos, lo que dificulta la organización y el desarrollo de sus investigaciones.

Figura 3. Experiencia en postulaciones anteriores



La mayoría de los encuestados, 7 de 8 personas (87.5%), han postulado con anterioridad a la Convocatoria del CONACYT. Solo 1 persona (12.5%) no ha postulado anteriormente. Este resultado indica que la gran mayoría de los encuestados tienen experiencia previa con las convocatorias del CONACYT, lo cual podría sugerir que están familiarizados con el proceso y los requisitos de este. La baja frecuencia de "No" podría indicar que hay un alto interés o necesidad de participar en estas convocatorias dentro del grupo evaluado.

Figura 4. Dificultades en la Convocatoria del CONACYT



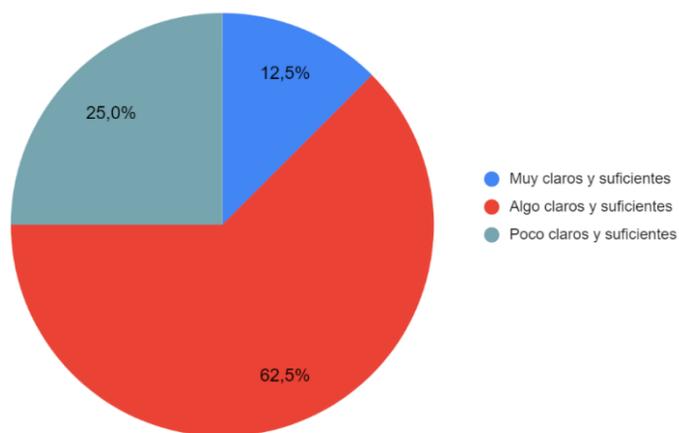
El proceso de postulación para la Convocatoria del CONACYT presenta varios desafíos para los aspirantes, según revelan sus experiencias. Las dificultades más notorias se agrupan en varios aspectos críticos que impactan directamente en su capacidad para cumplir eficientemente con los requisitos del proceso.

La figura muestra un análisis de los aspectos de la convocatoria del CONACYT que los postulantes encontraron más difíciles de entender o cumplir. Los datos resaltan tres áreas principales de dificultad: Criterios de evaluación, Claridad de las guías, y Soporte técnico para la Plataforma de aplicación.

- Criterios de Evaluación es el aspecto más mencionado, con un 50% de los encuestados señalándolo como un desafío significativo. Esta alta frecuencia sugiere que los postulantes sienten una falta de transparencia o comprensión en cómo se evalúan sus propuestas, lo cual puede generar incertidumbre y afectarlos en el proceso de postulación.
- Claridad de las Guías es el segundo aspecto más problemático, identificado por el 37.5% de los encuestados. Esto indica que las instrucciones y directrices proporcionadas podrían no ser lo suficientemente claras o detalladas, dificultando que los postulantes comprendan plenamente los requisitos y procesos de la convocatoria.
- Soporte Técnico para la Plataforma de Aplicación fue mencionado por el 25% de los encuestados, señalando problemas técnicos y la necesidad de un soporte más eficaz. Esto destaca la importancia de un sistema de soporte técnico robusto para garantizar que los postulantes puedan completar sus solicitudes sin enfrentar barreras tecnológicas.

Otros aspectos, como formatos requeridos, proceso de entrega de documentos, y sistema de postulación cerrado y estructurado, aunque menos frecuentemente mencionados, también representan áreas de dificultad para algunos postulantes. Además, una mención de que “Todo es igualmente complejo” sugiere una percepción general de que el proceso es demasiado complicado, mientras que otra mención positiva sobre la accesibilidad de la plataforma indica que la experiencia puede variar significativamente entre los usuarios.

Figura 5. Claridad y suficiencia de los formatos y guías proporcionados para la postulación



La mayoría de los encuestados considera que los formatos y guías son “algo claros y suficientes”. Esto indica que, aunque los postulantes pueden trabajar con la información proporcionada, sienten que hay espacio para mejorar en términos de claridad y presentación. Este grupo representa una percepción general de adecuación, pero con margen de mejora. Un cuarto de los encuestados considera que los formatos y guías son “poco claros y suficientes”. Esta percepción es preocupante, ya que sugiere que la falta de claridad podría estar dificultando el proceso de postulación para una parte significativa de los postulantes.

Solo el 12.5% de los encuestados considera que los formatos y guías son “muy claros y suficientes”. Esta pequeña proporción de respuestas sugiere que, aunque solo uno de los postulantes encuestados está completamente satisfecho con la documentación proporcionada, la mayoría no comparte esta visión. Esto indica una necesidad de revisar y posiblemente mejorar estos materiales para que más postulantes puedan sentirse igualmente satisfechos.

El gráfico sugiere que, si bien los formatos y guías son percibidos como adecuados por una mayoría en términos de suficiencia, la claridad de estos documentos es un área que requiere atención. Con un 25% de los postulantes considerando la información “poco clara”, y una

mayoría percibiéndola como solo “algo clara”, es evidente que mejorar la presentación y la claridad de las guías podría beneficiar significativamente el proceso de postulación.

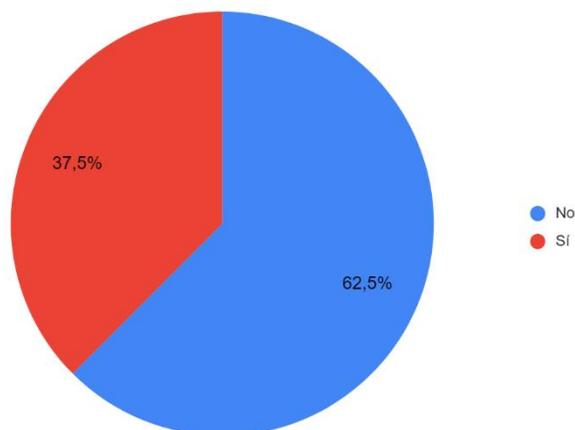
Tabla 4. Sugerencias de mejora para formatos y guías

Temas Identificados	Sugerencias
Claridad y Simplificación	- Capacidad sintética de las guías, simplificación de procesos.
	- Claridad conceptual.
	- Tener más claridad en las expresiones para no hacer surgir dudas que después hay que aclarar escribiendo directamente al equipo de soporte.
Soporte y Tutorías	- Contar con tutorías.
Incorporación de Ejemplos y Materiales de Apoyo	- Incorporar ejemplos o indicadores para completar.
Comunicación y Actualizaciones	- Que se comuniquen mejor las adendas.
Adaptación a Áreas Específicas	- Deben tener en cuenta las áreas de las ciencias, hacer guías para cada una de ellas. Debe ser más simple y crear guías de evaluación para conocer los ítems de evaluación.
Percepción Positiva	- Se entiende bastante bien.

Fuente: Elaboración propia (2024).

Los postulantes sugieren varias áreas de mejora para los formatos y guías proporcionados por el CONACYT. La mayor parte de las sugerencias se centran en la necesidad de aumentar la claridad y simplificación de las guías, con el objetivo de reducir la necesidad de aclaraciones posteriores. Además, se identifica la necesidad de incorporar tutorías y ejemplos claros para ayudar a los postulantes a entender mejor los requisitos. También se menciona la importancia de mejorar la comunicación de las adendas y la adaptación de las guías a áreas científicas específicas. Por último, aunque una minoría señaló que las guías son “bastante claras”, la mayoría considera que se necesitan mejoras significativas para que el proceso de postulación sea más accesible y menos propenso a malentendidos.

Figura 6. Frecuencia de dificultades técnicas al usar la plataforma SPI



El gráfico muestra una experiencia mixta con la plataforma SPI. La mayoría de los encuestados, un 62.5%, indicó que no enfrentó dificultades técnicas al utilizar la plataforma SPI mientras que un 37.5% de los encuestados reportó haber enfrentado dificultades técnicas.

Los datos cualitativos revelan que los usuarios enfrentaron varias dificultades técnicas al utilizar la plataforma SPI. Los problemas de rendimiento y funcionalidad fueron los de mayor prevalencia, incluyendo lentitud, fallos en el guardado de trabajos, superposición de datos y desaparición de información. Estos problemas indican posibles deficiencias en la optimización y diseño de la plataforma, lo que podría afectar gravemente la eficacia del proceso de postulación o trabajo realizado a través de la SPI. Además, se reportaron problemas de conectividad, en fechas de postulación.

Tabla 5. Sugerencias de mejora de funcionalidad sobre la plataforma SPI para facilitar la postulación

Mejoras Identificadas	Descripción
Orientación y capacitación del Usuario	Videos orientativos para el uso de los módulos (ROCTI, SISNI, presupuesto y otros).
Pruebas de usabilidad	Que se pruebe con investigadores, no con burócratas.
Optimización del proceso de postulación	Solo se debería solicitar en el caso de los proyectos solo las partes y no perder tiempo en los datos institucionales. Que ya se encuentran en los demás componentes que CONACYT

cuenta de cada institución.

Indecisión o falta de conocimiento Desconozco.

Fuente: Elaboración propia (2024).

Se pidió a los investigadores que calificaran el sistema SPI en una escala de 1 a 5, siendo 1 “mala” y 5 “excelente”. La calificación mínima otorgada por estos al sistema SPI, fue de 3, mientras que la calificación máxima fue de 4. Esto indica una variabilidad baja en las opiniones de los usuarios, lo que sugiere que las experiencias fueron relativamente consistentes. El promedio de las calificaciones fue de 3.5, lo que señala que la experiencia general de los usuarios fue satisfactoria. Sin embargo, este valor también indica que hay margen de mejora para que la plataforma pueda alcanzar una calificación más alta en general.

Al observar la distribución de las calificaciones, se identifica que la mediana, es decir, el valor central cuando los datos están ordenados es también 3,5. Esto refuerza la idea de que la mayoría de las experiencias de los usuarios se encuentran en un nivel intermedio entre “buena” y “muy buena”.

El análisis cualitativo sugiere que para mejorar la funcionalidad de la plataforma SPI, se deben considerar mejoras en la orientación del usuario, realizar pruebas con investigadores reales, y simplificar el proceso de postulación para evitar redundancias. Estos cambios podrían aumentar la eficiencia y satisfacción del usuario, haciendo que la plataforma sea más efectiva y accesible para los investigadores.

Ninguno de los encuestados reportó dificultades significativas al completar y actualizar su curriculum Vitae (CV) en la plataforma CVPy.

Tabla 6. Mejoras identificadas en el CVPy

Mejoras Identificadas	Descripción
Mantenimiento de la Complejidad y Necesidad Actual	Ninguna, a pesar de la amplia cantidad de espacios para la carga de datos, son necesarios para la visibilidad de la carrera investigativa.
Mejoras en la Generación de Reportes y Visualización de Datos	Se puede mejorar el reporte en PDF que arroja en CVPy, la visibilidad de los datos es compleja de entender (formación académica). La presentación gráfica. Falta unificar categorías de análisis y presentación.

Claridad en las Opciones	Que las opciones de publicación o no sean más claras.
--------------------------	---

Incorporación de Métricas y Visualización Internacional	Incluir el índice H, la visualización de los investigadores en el ámbito internacional y la participación en las redes y colaboraciones.
---	--

Fuente: Elaboración propia (2024).

El análisis cualitativo sugiere que, aunque la plataforma CVPy es funcional y cumple su propósito, hay varias áreas donde se podrían realizar mejoras. Estas incluyen la presentación gráfica y la generación de reportes, la claridad en las opciones de publicación, y la incorporación de métricas y visualizaciones que reflejen mejor el impacto internacional de los investigadores. Al abordar estas áreas, la plataforma podría volverse más intuitiva y eficaz, mejorando tanto la experiencia del usuario como la utilidad de la herramienta para la comunidad investigativa.

Se destaca la dificultad para cumplir con requisitos documentales complejos, como los antecedentes policiales y judiciales de autoridades institucionales por la dificultad que conlleva obtener los mismos, llegando a causar retrasos significativos, o el desistimiento en la postulación.

Los usuarios enfrentan dificultades para identificar y completar los campos requeridos en la plataforma, atribuyendo estos problemas a una interfaz poco amigable y a la baja velocidad del sistema, lo cual complica el proceso y aumenta la frustración. Además, expresan molestias por la necesidad de repetir información ya ingresada en otras secciones y por restricciones presupuestarias, como los requisitos de pólizas de seguro para montos mínimos. Por ello, sugieren que se simplifique el proceso y se eliminen requisitos redundantes para mejorar la eficiencia.

Aunque algunos usuarios no reportan desafíos significativos, lo que sugiere que el proceso puede ser adecuado para ciertos casos, la percepción no es uniforme. La diversidad de experiencias indica que, mientras algunos no necesitan cambios, otros se beneficiarían significativamente de mejoras en el sistema.

El análisis cualitativo muestra que, pese a que hay usuarios satisfechos con el proceso de postulación, existen áreas importantes que requieren optimización. Estas incluyen reducir la carga administrativa, evitar la duplicidad de datos y facilitar el cumplimiento de requisitos documentales.

Aunque la mayoría de los postulantes pueden gestionar el proceso de convocatoria de manera autónoma, una proporción significativa de ellos (25%) siente la necesidad de contratar servicios profesionales externos. Esto sugiere que, para un grupo de usuarios, los requerimientos de la convocatoria pueden ser percibidos como desafiantes o complejos, al punto de necesitar apoyo externo.

Al profundizar en las respuestas de aquellos que contrataron servicios externos, se identificaron las siguientes áreas específicas en las que se solicitó asistencia:

La contratación de un técnico en informática permite inferir que algunos postulantes enfrentaron dificultades técnicas al utilizar la plataforma de postulación o necesitaban apoyo especializado para asegurar que la tecnología se utilizara de manera eficiente y sin errores. Esto podría incluir desde la navegación por la plataforma hasta la resolución de problemas técnicos específicos que podría haber un factor importante en la correcta presentación de la solicitud.

Otra área en la que se contrató asistencia fue para completar el presupuesto y manejar la burocracia relacionada con los documentos, algunos postulantes percibieron estas tareas como especialmente desafiantes. Esto puede reflejar la complejidad de los requisitos financieros y administrativos de la convocatoria, así como la necesidad de entender y manejar correctamente los procedimientos y normativas de la institución. motivo por el cual sugieren, si es posible, simplificar los aspectos técnicos y burocráticos del proceso de postulación para hacerlo más accesible a todos los usuarios, independientemente de sus recursos internos o conocimientos previos.

Tabla 7. Recomendaciones al CONACYT para mejorar el apoyo a los investigadores durante el proceso de convocatoria

Tema	Sugerencias de Mejora
Mejoras en Comunicación y Herramientas de Soporte	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar reportes con estructuras más comprensibles para facilitar la interpretación de los investigadores. - Implementar videos tutoriales que guíen paso a paso el proceso de postulación, con énfasis en áreas críticas y comunes de confusión. - Asegurar que los diferentes módulos del sistema (como SPI, GBC, etc.) funcionen de manera integrada y coherente, permitiendo un flujo de trabajo más fluido y menos fragmentado.
Inclusión y retroalimentación de los investigadores	<ul style="list-style-type: none"> - Realizar pruebas de los instrumentos de postulación con investigadores de diversas áreas antes de su implementación para garantizar que son adecuados y eficaces. - Establecer canales de retroalimentación donde los investigadores puedan sugerir mejoras basadas en sus experiencias reales.
Consistencia en las guías y procedimientos	<ul style="list-style-type: none"> - Mantener las guías y procedimientos estables durante la convocatoria activa y no realizar cambios inesperados que puedan desorientar a los participantes.
Asistencia personalizada	<ul style="list-style-type: none"> - Incrementar el personal disponible para asesorar a los investigadores, especialmente durante las etapas críticas del proceso de postulación. - Ofrecer asistencia especializada para aquellos que son nuevos en el llenado del SPI y otros formularios relacionados.
Diseño instruccional y	<ul style="list-style-type: none"> - Hacer la plataforma y sus guías más didácticas, mejorando la interfaz

usabilidad	del SPI y las Guías Básicas de Carga (GBC) para facilitar su uso. - Crear guías metodológicas específicas para cada área de la ciencia, adaptadas a las necesidades y especificidades de cada campo.
Equidad en la adjudicación	- Trabajar para garantizar que la adjudicación de proyectos sea equitativa y no privilegie ciertas áreas de la ciencia sobre otras, evitando la creación de grupos elitistas. - Implementar medidas para controlar y evitar que los mismos investigadores acumulen proyectos de manera desproporcionada, utilizando diferentes filiaciones.
Accesibilidad y percepción general	- Aunque algunos investigadores encuentran la plataforma clara y accesible, es esencial continuar mejorando y adaptando los recursos para asegurar que esta percepción sea universal.

Fuente: Elaboración propia (2024).

La implementación de estas recomendaciones representa una oportunidad de inversión estratégica para el CONACYT, con un retorno significativo sobre la inversión en términos de eficiencia y satisfacción del investigador. Por ejemplo, el desarrollo de videos tutoriales, aunque requiere una inversión inicial moderada, resulta ser una solución costo-efectiva a largo plazo. La producción de estos materiales es relativamente económica en comparación con el costo de las consultas individuales reiteradas debido a la confusión en el proceso de postulación. Además, la integración de sistemas como SPI y GBC mejoraría notablemente el flujo de trabajo, reduciendo los tiempos de respuesta y aumentando la satisfacción de los usuarios, lo cual podría traducirse en una mayor cantidad de propuestas exitosas y, por ende, una utilización más eficiente de los fondos de investigación. Incrementar el personal para asistencia durante las etapas críticas, aunque implica un aumento en los costos laborales, puede resultar en una mejora considerable en la calidad de los proyectos presentados, lo que justifica la inversión al prevenir errores comunes y mejorar la tasa de aceptación de proyectos. Así también ampliarán la accesibilidad y equidad en la adjudicación, evitando concentraciones de fondos y fomentando una distribución más justa y efectiva de los mismos.

4. Discusión

El análisis de los datos obtenidos de la encuesta dirigida a los investigadores que han participado en las convocatorias del CONACYT revela varios temas relacionados a las dificultades enfrentadas en el proceso de postulación, tanto en términos técnicos como administrativos. La mayoría de los encuestados indicaron haber postulado con anterioridad a la convocatoria al mencionado organismo, lo cual es un dato importante, ya que sugiere que los participantes tienen experiencia



en el proceso, lo que les permite brindar retroalimentación fundamentada sobre las dificultades que enfrentaron y las posibles áreas de mejora.

Una crítica muy mencionada se relaciona con la modularidad y accesibilidad del Sistema de Postulación a Instrumentos (SPI). Algunos módulos del SPI pueden resultar poco intuitivos y difíciles de navegar para los usuarios. Para mejorar la experiencia del usuario, se propone que el CONACYT mejore la interfaz del SPI, haciendo los módulos más accesibles y fáciles de entender.

Uno de los principales problemas identificados es la excesiva longitud y complejidad de las guías de postulación. Estas guías, aunque detalladas, pueden resultar difíciles de completar, especialmente para aquellos investigadores que no tienen una formación sólida en gestión de proyectos. La extensión de estos documentos, combinada con la necesidad de cumplir con requisitos muy específicos, genera un alto nivel de dificultad que puede desmotivar la participación, especialmente entre investigadores jóvenes o instituciones con menos experiencia. Simplificar estas guías y hacerlas más accesibles podría reducir significativamente las barreras de entrada y permitir una participación más diversa y equitativa en las convocatorias.

Otro aspecto destacado es la lentitud en la comunicación de resultados. El prolongado tiempo que transcurre entre la postulación y la notificación de los resultados no solo afecta la planificación de los proyectos, sino que también puede generar incertidumbre y desmotivación entre los investigadores. Agilizar los procesos de evaluación y adjudicación es esencial para mantener la motivación y el compromiso de los investigadores, permitiéndoles planificar sus actividades de investigación de manera más eficiente.

También, las limitaciones técnicas de la plataforma de postulación SPI fueron una queja recurrente entre los encuestados. Los problemas técnicos, como la lentitud del sistema y las restricciones en la carga de información, dificultan el proceso de postulación y pueden llevar a errores o a la presentación incompleta de propuestas. Mejorar la funcionalidad de la plataforma, proporcionando una interfaz más intuitiva y aumentando su capacidad para manejar grandes volúmenes de datos, podría facilitar el trabajo de los investigadores y reducir la frustración asociada con estos problemas técnicos.

Estos antecedentes sugieren que, aunque muchos proyectos alcanzan la etapa de finalización con éxito, existe un margen significativo para mejorar en áreas como la gestión de proyectos en ejecución, la claridad en la formulación de propuestas y la capacitación técnica para el uso de plataformas de postulación. Las dificultades señaladas en la plataforma de postulación SPI, donde los usuarios enfrentaron problemas técnicos y limitaciones en la carga de información, indican la

necesidad de asistencia técnica y formativa que garantice la correcta presentación y seguimiento de los proyectos.

Los hallazgos de este análisis destacan la necesidad de mejorar tanto los aspectos técnicos como administrativos en la gestión de proyectos de I+D. Al tomar medidas proactivas para abordar estos desafíos, como mejorar la plataforma de carga, clarificar los requisitos y procedimientos, y proporcionar recursos adicionales y capacitación a los investigadores, se puede optimizar significativamente la administración de fondos y recursos en el CONACYT. Esto, a su vez, no solo mejoraría la eficiencia del proceso de postulación, sino que también aumentaría el impacto y la eficacia de los proyectos de investigación financiados, contribuyendo al desarrollo científico y tecnológico del país de manera más efectiva y sostenida.

Los encuestados recomendaron apuntar a un enfoque más orientado al usuario en el desarrollo y mejora del SPI, y que cuente con una interfaz más amigable, además de mejorar accesibilidad a los videos orientativos para el uso de los módulos, así como la necesidad de involucrar a los usuarios finales en el proceso de diseño y mejora de la plataforma, como también la interoperabilidad entre módulos de la plataforma

5. Conclusiones

Los postulantes que participaron en la Convocatoria 2022 del CONACYT para proyectos de investigación y desarrollo (I+D) enfrentaron varios obstáculos significativos. Uno de los principales problemas es la complejidad y longitud de las guías de postulación, que resultan difíciles de seguir, especialmente para investigadores con menos experiencia en la gestión de proyectos. Por lo tanto, es necesario simplificar y aclarar la redacción de estas guías para hacerlas más comprensibles y fomentar una mayor participación. La implementación de versiones resumidas, como las utilizadas en otros países, podría ser una solución que permita mantener la calidad y el detalle necesarios, al tiempo que facilita el proceso.

Otro desafío importante identificado es la gestión financiera de los proyectos, particularmente en relación con la carga de presupuestos. Los investigadores han expresado confusión en torno a la clasificación de gastos y la elegibilidad de ciertos rubros, lo que complica la justificación de los fondos utilizados. Para mitigar este problema, sería recomendable ofrecer capacitaciones específicas en gestión financiera a los postulantes y proporcionar guías detalladas que expliquen cómo documentar y justificar los gastos de manera precisa y efectiva (CONACYT, 2022d).

La demora en la comunicación de los resultados de la convocatoria también se destaca como un problema que afecta la planificación de los investigadores y reduce su motivación. El proceso de



evaluación puede extenderse hasta 12 meses, lo que limita la capacidad de los postulantes para organizar sus proyectos con antelación. Para mejorar esta situación, sería beneficioso implementar mecanismos que aceleren la revisión y adjudicación de proyectos, como la reducción de los plazos de evaluación y una mejor coordinación administrativa durante el proceso de selección.

Además, la plataforma de postulación SPI presenta varios inconvenientes técnicos que dificultan la postulación. Los usuarios reportan principalmente la lentitud del sistema, lo que genera frustración durante el proceso. Mejorar la funcionalidad de la plataforma a través de tutoriales interactivos y una interfaz más intuitiva podría facilitar la carga de información y eficientizar la experiencia del usuario. La incorporación de un sistema de guardado automático permitiría realizar ajustes en tiempo real y optimizar significativamente el proceso de postulación para los investigadores.

Por último, es necesario mejorar la estabilidad y previsibilidad del proceso de postulación. Las modificaciones en las guías y procedimientos una vez que las convocatorias están activas, o después de su cierre, crean incertidumbre entre los postulantes y dificultan el cumplimiento de los requisitos. Se recomienda establecer procedimientos más estables y comunicarlos con suficiente antelación para garantizar que los investigadores comprendan claramente lo que se espera de ellos desde el inicio.

6. Declaración de financiamiento

La presente investigación se llevó a cabo con financiación propia.

7. Declaración de conflictos de intereses

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

8. Declaración de autores

Los autores aprueban la versión final del artículo.

9. Contribución de los autores

Autor	Contribución
Francisco Javier Jacquet Meyer	Participación en la elaboración del trabajo de investigación. Elaboración del instrumento de medición, procesamiento de muestras, procesamiento del método estadístico, análisis y discusión de los resultados, redacción del borrador y la versión final.



- Claudia Celeste Ortellado Stallard Participación en la elaboración del trabajo de investigación. Elaboración del instrumento de medición, procesamiento de muestras, procesamiento del método estadístico, análisis y discusión de los resultados, redacción del borrador y la versión final.
- María Alejandra Aliende Gómez Participación en la elaboración del trabajo de investigación. Elaboración del instrumento de medición, procesamiento de muestras, procesamiento del método estadístico, análisis y discusión de los resultados, redacción del borrador y la versión final.

10. Referencias Bibliográficas

- Congreso de la Nación Paraguaya. (1997). *Ley N° 1028 General de Ciencia y Tecnología*.
<https://www.bacn.gov.py/leyes-paraguayas/10395/ley-n-1028-general-de-ciencia-y-tecnologia>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). (2023). *Resolución N° 649/2023: Adjudicación de proyectos de investigación y desarrollo en el marco del PROCENCIA II*.
https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/resoluciones_componente2/resolucion-649-2023-adjudicacion-proyectos-i-d.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2022). *Datos abiertos de proyectos y postgrados*.
<https://datos.conacyt.gov.py/proyectos>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2022a). *Guía de bases y condiciones para la Convocatoria 2022*.
<http://www.conacyt.gov.py>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2022b). *Resolución N.° 504/2022: Guías de bases y condiciones para la convocatoria de proyectos de investigación y desarrollo (I+D)*.
https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u489/RES-504-GBC-proyectos-I-D.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2022c). *Manual del usuario: Postulación primera y segunda etapa*.
https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u489/Manual-usuario_postulacion-primer-segunda-etapa.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2022d). *Preguntas frecuentes: Carga de presupuesto 3ra etapa Convocatoria Proyectos I+D*.
https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u489/preguntas-frecuentes_carga-presupuesto-3ra-etapa-convocatoria-proyectos-i-d.pdf

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2022e). *Preguntas frecuentes: Aspectos administrativos*.
https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u489/Preguntas-frecuentes-Aspectos-administrativos-febrero.pdf

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2018). *Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2018*.
<https://www.conacyt.gov.py/politica-cti-2018>

La Nación. (2023, diciembre 3). *El CONACYT adjudica más de 200 proyectos de investigación*.
https://www.lanacion.com.py/pais_edicion_impresa/2023/12/03/el-conacyt-adjudica-mas-de-200-proyectos-de-investigacion/